

# Socialpædagogernes Landsforbunds Klagenævn

c/o dommer Jesper Stage Thusholt

Vestensborg Allé 8

4800 Nykøbing F.

Socialpædagogernes Landsforbunds

Klagenævn

Årsberetning for 2021

Socialpædagogernes Landsforbunds hovedbestyrelse vedtog den 23. oktober 1997 vedtægter for Socialpædagogernes Landsforbunds Ombudsinstitution. Ombudsinstitutionen skiftede i 2004 navn til Socialpædagogernes Landsforbunds Klagenævn. Klagenævnet består af et råd på tre personer – to medlemmer af Socialpædagogernes Landsforbund og en juridisk uddannet formand – der udpeges af hovedbestyrelsen efter forretningsudvalgets indstilling.

Klagenævnets nuværende formand, dommer Jesper Stage Thusholt, har været udpeget af Hovedbestyrelsen siden 1. februar 2013. Klagenævnets to øvrige medlemmer, Lone Dentov Pedersen og forstander Torben Frederiksen, er senest på møde i Hovedbestyrelsen i december 2018 genudpeget for en 4-årig periode, således at begge medlemmer er udpeget frem til udgangen af december 2022.

Klagenævnet har efter Socialpædagogernes Landsforbunds vedtægter og vedtægterne for klagenævnet til formål at sikre en uvildig behandling af medlemmers klager over afgørelser truffet i forbundet og behandler klager over forbundets endelige afgørelser og bistand i individuelle medlemssager. Endvidere kan klagenævnet selv med medlemmets accept tage individuelle medlemssager op til behandling. Klagenævnet kan ikke behandle klager, der vedrører forbundets kollektive interessevaretagelse eller i øvrigt generelle, fagpolitiske beslutninger truffet af forbundets styrelsesorganer, og sager der er indbragt eller inden klagenævnets behandling indbringes for domstolene.

Klagenævnet kan ved sin afgørelse bedømme, om forbundets ansatte eller valgte tillidsfolk i forbindelse med behandlingen af sagen har gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser ved udøvelsen af deres opgaver, og kan i den forbindelse fremsætte kritik, afgive henstillinger samt i øvrigt tilkendegive sin opfattelse af en sag. Ud over stillingtagen til og bedømmelse af klager kan klagenævnet henstille til hovedbestyrelsen, at der indføres generelle ændringer af procedurer og fremgangsmåder i forbindelse med behandlingen af medlemssager.

Klagenævnet afgiver årligt en beretning til hovedbestyrelsen med en nærmere beskrivelse af klagenævnets virksomhed, herunder de sager der skønnes af almen interesse for organisationen.

Klagenævnet har i 2021 truffet afgørelse i to klagesager. Sagerne blev afgjort efter mundtlig votering. Sagerne og klagenævnets begrundelse gennemgås/gengives nærmere nedenfor. Pr. 31. december 2021 var der én verserende klagesager for klagenævnet.

### **Klage af 18. februar 2021**

Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt der var grundlag for at udtale kritik af henholdsvis kredsens bistand i forbindelse med klagers sygdom og forbundets arbejdsskadeteams bistand i forbindelse med klagers arbejdsskadesag.

Ved klagenævnets afgørelse af 9. april 2021 tiltrådte klagenævnet Forretningsudvalgets afgørelse og begrundelsen herfor.

Ved afgørelsen forholdt klagenævnet sig ikke til den bistand, som klager fik af kredsens i forbindelse med klagers afskedigelse, da Forretningsudvalget ved sin afgørelse ikke havde taget stilling til klagers synspunkter herom.

Forretningsudvalget havde i sin afgørelse af 27. januar 2021 anført følgende:

”Det er vores vurdering, at der ikke er anledning til at udtale kritik af den bistand, du har fået fra kredsens i forbindelse med din sygdom.

Vi har ved denne vurdering lagt vægt på, at kredsens løbende har tilbudt dig bisidderbistand både ved møder med arbejdsgiver og ved møder med jobcenteret. Vi kan forstå på din klage, at du har været utilfreds med de forskellige tillidsrepræsentanter og kredskonsulenter, der har været tilknyttet din sag.

Som vi læser din klage skyldes en del af din utilfredshed, at du ikke oplever, at kredsens bakker dig op i din kritik af dine kollegers faglighed. Det fremgår af kredsens redegørelse, at du har oplyst arbejdspladsen om dine ankepunkter. Det fremgår endvidere, at kredsens har oplyst dog om muligheden for at rette henvendelse til Socialtilsynet, hvis man som ansat oplever kritisable forhold på arbejdspladsen. Kredsens er ikke tilsynsmyndighed i forhold til din arbejdsplads og det er vores opfattelse, at kredsens har ageret korrekt i forhold til de rammer, der er for et fagforbunds virke.

Forretningsudvalget vurderer endvidere, at der ikke er grundlag for at udtale kritik af den bistand, du har fået fra forbundets arbejdsskadeteam i forbindelse med din arbejdsskadesag.

Vi har ved denne vurdering lagt vægt på, at du har givet arbejdsskadeteamet fuldmagt til at varetage din arbejdsskadesag i perioden 5. til 16. november 2020, hvor du trækker din fuldmagt. I denne periode har arbejdsskadeteamet gentagne gange været i kontakt med dig, såvel telefonisk som skriftligt for at rådgive dig om din sag.”

Baggrunden for klagen var nærmere følgende (uddrag fra klagenævnets afgørelse af 9. april 2021):

”Siden april 2019 har du været ansat som socialpædagog på et botilbud i ... Kommune.

Du blev sygemeldt på fuld tid i 2020. Ifølge dine egne oplysninger skyldtes sygemeldingen, at du blev påvirket psykisk af de forhold, som borgerne på botilbuddet levede under. Du har anført, at du oplevede mangel på faglighed, og det var din opfattelse, at kollegerne

på botilbuddet udøvede overgreb mod borgerne, hvilket du orienterede din arbejdsgiver om. Det fremgår af sagen, at kredsens har oplyst dig om muligheden for at rette henvendelse til Socialtilsynet.

Under din sygemelding stillede kredsens bisidder til rådighed ved de sygefraværssamtaler, som du deltog i. I starten af januar 2021 blev du påtænkt afskediget på grund af sygefravær. Afskedigelsessagen var ikke en del af klagetteamet.

Du fik flere gange udskiftet bisidder, da du var utilfreds med bisidderbistanden.

I perioden fra den 5. november til den 16. november 2020 gav du arbejdsskadeteamet fuldmagt til at varetage din arbejdsskadesag.

Den 14. november 2020 klagede du til Forretningsudvalget over den bistand, du havde fået fra kredsens i forbindelse med din sygdom. Du anførte blandt andet, at du oplevede kredskontorets administration som distraherende og chikanerende, og at du havde haft fem sagsbehandlere på din sag.

Klager over kredsbistand skal normalt behandles i kredsbestyrelsen som 1. instans. Da kredsbestyrelsen havde erklæret sig inhabil, blev din klage ikke først behandlet af kredsbestyrelsen, der i stedet sendte din klage videre til Forretningsudvalget.

Til brug for afgørelsen af klagesagen blev der af kredsens udfærdiget en redegørelse over sagens forløb.

Den 20. december 2020 fremsendte du yderligere bemærkninger til Forretningsudvalget. Du anførte blandt andet, at du hele tiden havde oplevet, at Socialpædagogernes Landsforbund var din modstander.”

### **Klage af 23. maj 2021**

Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt der var grundlag for at udtale kritik af kredsens bistand i forbindelse med en tjenstlig samtale og efterfølgende indgåelse af forlig i forbindelse med påtænkt afskedigelse.

Ved klagenævnets afgørelse af 11. august 2021 fandt klagenævnet anledning til at udtale følgende kritik:

”Klagenævnet finder anledning til at kritisere, at kredsens ikke fulgte op på, at du fik en dagsorden for den tjenstlige samtale. Du burde af din arbejdsgiver være blevet orienteret om, at samtalen kunne have ansættelsesretlige konsekvenser for dig, og kredsens skulle have været opmærksom herpå, herunder

på baggrund af det forudgående forløb, hvor du var blevet fritstillet, og fulgt op på det overfor din arbejdsgiver.<sup>1</sup>

Endvidere finder klagenævnet, at det er kritisabelt, at der efter samtals afholdelse ikke blev fulgt tilstrækkeligt op på, at der snarest muligt blev udarbejdet et referat fra samtalen af din arbejdsgiver, som du kunne få tilsendt.

Klagenævnet finder anledning til at bemærke, at kredsene bør være tilbageholdende med at lade det indgå som en del af et forlig, at der ikke udfærdiges et referat af en tjenstlig samtale, og at medlemmet frafalder en anmodning om aktindsigt.<sup>2</sup>

I øvrigt tiltrådte klagenævnet Forretningsudvalgets afgørelse.

Klagenævnets afgørelse blev begrundet således:

”En ansat, der bliver indkaldt til en tjenstlig samtale, har blandt andet ret til på forhånd at få at vide, hvad mødet skal handle om - f.eks. ved at funktionæren får en skriftlig dagsorden.

Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af forvaltningslovens § 9, stk. 1, at den offentligt ansatte og bisidderen inden den tjenstlige samtale kan forlange at få adgang til alle akter, der har relevans for den tjenstlige samtale.

Klagenævnet finder på den baggrund anledning til at kritisere, at kredsen ikke fulgte op på, at du forud for samtalen blev oplyst om, hvad mødet handlede om, herunder eventuelt i form af en skriftlig dagsorden, eller ved at kredsen bad om aktindsigt i de relevante bilag. Dette navnlig set i lyset af, at du var blevet fritstillet forud for samtalen, og at dette kunne indikere, at du stod overfor ansættelsesretlige konsekvenser. Derved ville du have haft mulighed for at forberede dig på, hvad samtalen drejede sig om, og du ville på et oplyst grundlag kunne have taget stilling til, hvem du ønskede at tage med som bisidder.

---

<sup>1</sup> Forbundet har efterfølgende oplyst klagenævnet om, at spørgsmålet om manglende dagsorden ikke er korrekt, da der forelå en sådan. Klagenævnet havde dog ikke modtaget denne, da sags akter blev indhentet.

<sup>2</sup> Det bemærkes, at Hovedbestyrelsen på et møde den 2. december 2021 besluttede ikke at tage følgende del af afgørelsen til efterretning: ”Klagenævnet finder endvidere, at kredsene bør være tilbageholdende med at lade det indgå som del af et forlig, at der ikke udfærdiges referat fra en tjenstlig samtale og at anmodning om aktindsigt frafalder”. Som begrundelse herfor er det oplyst, at SL som organisation ønsker ”at have en pragmatisk tilgang til sagerne og at have mulighed for at lave en lokal vurdering af, hvad der er det bedste for medlemmet i den enkelte sag.” Det er endvidere oplyst, at det er forbundets ”opfattelse, at langt de fleste medlemmer ikke har et ønske om, at der skal ligge et referat fra en tjenstlig samtale, hvis der indgås en fratrædelsesaftale i forbindelse med en tjenstlig samtale”.

Under en tjenstlig samtale bør kredsens bede om, at der udfærdiges et referat af samtalen. En ansat har ret til at få indført sine synspunkter i referatet fra samtalen, herunder med egne ord, hvis det, som ledelsen skriver, bestrides. De oplysninger, der fremkommer i forbindelse med en tjenstlig samtale, kan være en del af arbejdsgiverens/myndighedens oplysning af sagen og dermed en del af beslutningsgrundlaget, herunder for en eventuel afgørelse om afskedigelse. Det er derfor vigtigt, at faktuelle fejl rettes og uenigheder anskueliggøres. I det omfang der under den tjenstlige samtale foretages partshøring om forhold, som arbejdsgiveren vil lade indgå i grundlaget for en afskedigelse, skal dette også fremgå af referatet. Også af den grund er det vigtigt, at referatet foreligger, så en eventuel partshøring tydeliggøres.

Det fremgår af sagen, at samtalen blev afholdt den 21. oktober 2020, og at du den 28. oktober 2020 modtog et forligstilbud. Først efter at du havde afslået forligstilbuddet, anmodede kredsens den 30. oktober 2020 om et referat fra samtalen. Det er klagenævnets vurdering, at kredsens kort efter samtaleafholdelse burde have fulgt op på, at der blev udarbejdet et referat af din arbejdsgiver, som du kunne få tilsendt. Referatet ville kunne udgøre en del af forhandlingsgrundlaget for det videre forløb, herunder det indgåede forlig. Det er på den baggrund også klagenævnets opfattelse, at kredsene bør være tilbageholdende med at lade det indgå som en del af et forlig, at der ikke udfærdiges et referat af en tjenstlig samtale.

Tilsvarende bør der udvises tilbageholdenhed med at lade det være et vilkår som en del af en forligsaftale, at medlemmet frafalder en anmodning om en retmæssig adgang til aktindsigt, herunder i medlemmets egen personalesag.”

Forretningsudvalget havde i sin afgørelse af 21. april 2021 anført følgende:

"Forretningsudvalget har besluttet at tilslutte sig kredsbestyrelsens afgørelse, hvorefter der ikke er nogen anledning til at rejse kritik af kredsens behandling af dig og din sag.

Forretningsudvalget har fuld forståelse for, at det har været en stor belastning for dig – både personligt og fagligt – at skulle opleve at miste dit job.

Som fagforening er det vores opgave at hjælpe de medlemmer, der kommer i de situationer, bedst muligt inden for rammerne af vores overenskomst og den lovgivning, der regulerer ansættelsesforhold.

Rammerne er desværre ikke altid som vi kunne ønske dem, og derfor gør vi meget ud af at forklare medlemmerne, hvilke muligheder vi som fagforening har for at finde en rimelig løsning på en sag.

En rimelig løsning på en sag handler i langt de fleste tilfælde om at indgå aftale om en økonomisk kompensation til medlemmet, idet vi ikke kan tvinge en arbejdsgiver til at trække en opsigelse tilbage.

I dit tilfælde har Kreds Østjylland forhandlet en godtgørelse på to måneders løn til dig udover dit opsigelsesvarsel på 4 måneder, og det vurderer vi er et godt resultat. Udover godtgørelsen fik du også en ubetinget fritstilling, hvilket i langt de fleste tilfælde er til gavn for et medlem i forbindelse med indgåelse af en fratrædelsesaftale. Herudover indgik det også i aftalen, at du fik udbetalt værdien af 5 seniordage.

Det er vigtigt for forretningsudvalget at understrege, at du bør vælge at opfatte godtgørelsen på de 2 måneders løn som en indrømmelse fra din arbejdsgivers side af, at en afskedigelse af dig ikke ville have været fuldt ud saglig.

Forretningsudvalget er dog samtidig enig med kredsbestyrelsen i, at godtgørelsen næppe ville have været højere, hvis sagen var endt i et afskedigelsesnævn.

Med hensyn til din klage over, at du følte dig presset til at skrive forliget under, så er der efter forretningsudvalgets vurdering ikke noget i sagen, som dokumenterer dette.

Korrespondancen mellem dig og den faglige konsulent, som havde din sag, dokumenterer, at du løbende er blevet informeret om, hvor langt sagen var, ligesom den faglige konsulent har forklaret dig, hvordan proceduren var hhv. ved indgåelse af et forlig og ved en egentlig afskedsprocedure.

Det er derfor forretningsudvalgets vurdering, at du har været fuldt oplyst om grundlaget for at underskrive fratrædelsesaftalen.

Afslutningsvis har forretningsudvalget noteret sig, at der har været holdt et møde den 5. januar 2021 mellem dig, kredsformand ... og kontorleder ... På dette møde tilkendegav kredsens repræsentanter, at man havde strammet op på enkelte administrative procedurer, hvilket du har kvitteret positivt for i din klage til forretningsudvalget."

Baggrunden for klagen var nærmere følgende (uddrag fra klagenævnets afgørelse af 11. august 2021):

"Den 12. oktober 2020 kontaktede du Kreds Østjylland, da du var blevet indkaldt til tjenstlig samtale.

Du oplyste på et telefonisk formøde den 19. oktober 2020, at du var blevet fritaget for tjeneste indtil den tjenstlig samtale.

Kredsen kontaktede efterfølgende kommunen, da kredsen ønskede at få oplyst, hvad punkterne var til samtalen. Dette ønskede kommunen ikke at uddybe udover, at det drejede sig om henvendelser fra kollegerne.

Den tjenstlige samtale blev afholdt den 21. oktober 2020, hvor der deltog en repræsentant fra kredsen.

Den 28. oktober 2020 modtog du via kredsen et forligstilbud fra kommunen. Det fremgår af mailen, at forligstilbuddet var for at lukke sagen nu, og det det også betød, at "det træder i stedet for at vi modtager referat, aktindsigt mv."

Du meddelte den 29. oktober 2020, at du ikke ønskede at tiltræde forligstilbuddet, og at du gerne ville have en væsentlig bedre aftale.

Kredsen afslog på den baggrund forligstilbuddet den 30. oktober 2020 og anmodede samtidig om aktindsigt og referat fra den tjenstlig samtale.

I perioden frem til den 3. november 2020, hvor du tiltrådte forliget, der efterfølgende blev underskrevet, var der en række drøftelser mellem dig og kredsen, herunder om referatet af den tjenstlig samtale, ligesom kredsen var i forhandling med kommunen for at se, om de kunne tilbyde dig en bedre aftale.

Du klagede herefter til kredsbestyrelsen over kredsens behandling af dig og din sag.

Kredsbestyrelsen behandlede din klage på et møde den 29. januar 2021, som du modtog besked om ved brev af 2. februar 2021. Af kredsbestyrelsens af gøre Ise fremgår blandt andet følgende:

"Kredsbestyrelsen finder ikke anledning til at rejse kritik af kredsens behandling af dig og din sag.

Der er forhandlet en fratrædelsesaftale med ... Kommune, som indeholder det bedst opnåelige resultat holdt op imod, at ... Kommune kunne have valgt at opsigte dig på grund af mistet tillid til dig som medarbejder. I fratrædelsesaftalen får du en ubetinget fritstilling i opsigelsesperioden, hvilket ikke sandsynligt ville have kunnet opnået ved en opsigelse.

Der er i sagsforløbet indhentet juridisk vurdering fra forbundet, som underbygger at sagen er afsluttet med det bedst opnåelige resultat. Her er juristens konklusion, at vi ikke kunne have opnået et højere godtgørelsesniveau ved at bringe sagen til et afskedigelsesnævn.



Vi havde et godt og konstruktivt møde med dig den 5. januar, som du også skriver i din klage. På baggrund heraf har vi strammet op på enkelte administrative procedure, som vi også tilkendegav overfor dig på mødet. Det skal understreges, at det ikke har haft betydning for resultatet af sagens forløb og udfaldet heraf."

Den 18. februar 2021 klagede du til Forretningsudvalget over kredsbestyrelsens afgørelse. Du anførte blandt andet, at du under behandlingen af din sag havde oplevet mangel på opbakning, vejledning og retssikkerhed, samt at du følte dig presset af de argumenter, der blev fremført af fagkonsulent og jurist. I din klage skrev du endvidere blandt andet følgende:

"Jeg har bedt om aktindsigt, fagkonsulent fremførte dette i samtalen. Jeg har rykket for aktindsigt og i stedet for at afvente denne, indgår konsulent i forhandling og kontakter ut efterfølgende med et forligstilbud uden at der har været en forudgående samtale med mig herom, betingelser, opmærksomhedspunkter mm.

...

Jeg påpeger i forb. Med den tjenstlige samtale om ikke vi skal læse referat Hr skrev og erklære os uenige og tilføje kommentarer og får at vide, at vi får referatet og jeg får mulighed for at skrive mine kommentarer, det er normal procedure?

...

Jeg har handlet frem mod den tjenstlige samtale i god tro, om at jeg skulle fortsætte mit arbejde og tænkt, at jeg muligvis ville kunne få en påtale eller i værste fald en advarsel, hvilket var den procedure jeg har kunnet læse mig frem til. Og hvad jeg i øvrigt har tænkt i forbindelse med en mailkorrespondance jeg havde til kollegaer ugen forinden som var clearet af med min leder.

Derfor bliver jeg naturligvis meget overrasket over, det bagholdsangreb der bliver rettet imod mig i samtalen som baserer sig på en mailkorrespondance der er clearet af samt usande udsagn fra to kollegaer samt en leder, som "ikke har gang på jord" og helt kan afvises og forklares til min fordel i samtalen."

Den 2. marts 2021 udfærdigede Kreds Østjylland en redegørelse over sagens forløb til brug for klagesagen. Du fik redegørelsen tilsendt og indleverede dine bemærkninger her til.

Forretningsudvalget traf afgørelse i din sag på et møde den 21. april 2021, og du modtog ved brev af 26. april 2021 besked om afgørelsen. I brevet står der blandt andet følgende:

...

Du indgav herefter klage til klagenævnet den 23. maj 2021. I din klage skrev du blandt andet følgende:


"Endnu en ekstra opmærksom på det hensigtsmæssige i at sikre, en dagsorden, mødereferat og i mit tilfælde aktindsigt og berigtigelse af de tre personalehenvendelser.

Når jeg både mundtligt og skriftligt i flere omgange beskriver det helt afgørende i god forvaltningsskik og lov er det det jeg skal mødes med og ikke udfordres af mit fagforbund med adskillige argumenter om at det skal være en anden løsning.

Ligeledes fastholder jeg min oplevelse af at føle mig overrumplet af argumenter om "at sådan plejer vi at gøre" samt worst case scenario, at jeg fortsat skal arbejde i kommunen i anden afdeling, at sagen vil tage mange måneder. Samt det faktum at jeg beder fagkonsulent rykke for referat for samtalen og anden gang hun gør det, taler hun forlig med HR i stedet for at holde fast ved aftalen med mig om aktindsigt udvidet partshøring."

Den 26. april 2022

På klagenævnets vegne



Jesper Stage Thusholt  
Formand